

La Inteligencia Artificial (IA) y su Relevancia en la Investigación Académica: Cambios Epistemológicos en la Educación Superior

Artificial Intelligence (AI) and its Relevance in Academic Research: Epistemological Changes in Higher Education

Luis Abrahan Meneses Quelal¹  · Manuel Reyes Wagnio² 
Dayron Rumbaut Rangel³ 

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Fecha de recepción: 03 de junio de 2026.
Fecha de aceptación: 09 de julio de 2026.
Fecha de publicación: 17 de septiembre de 2026.

¹Luis Abrahan Meneses Quelal
<https://orcid.org/0000-0002-9511-3360>
Universidad Bolivariana del Ecuador
Universidad de Guayaquil
lamenesesq@ube.edu.ec

²Manuel Reyes Wagnio
<https://orcid.org/0000-0002-3102-0034>
Universidad Bolivariana del Ecuador
Universidad de Guayaquil
mfreyesw@ube.edu.ec

³Dayron Rumbaut Rangel
<https://orcid.org/0009-0001-9087-0979>
Universidad Bolivariana del Ecuador
drumbautr@ube.edu.ec

RESUMEN

Esta investigación analizó la integración de la inteligencia artificial (IA) en la investigación académica en la educación superior, acentuando los cambios epistemológicos y las cuestiones éticas implícitas en el empleo de las tecnologías inteligentes en la producción científica; el objetivo fue analizar el impacto de la inteligencia artificial en la personalización del proceso de investigación académica y las implicaciones éticas de su empleo en la educación superior. Se realizó un diseño no experimental, de corte transversal; el tipo de investigación fue aplicada, con enfoque mixto que combinó análisis cuantitativo y cualitativo; la muestra se conformó de 50 docentes de posgrado con experiencia en publicación científica y uso de herramientas generativas de IA; los instrumentos consistieron en una encuesta estructurada y el análisis documental de literatura especializada, y como técnicas de análisis se aplicaron estadísticos descriptivos mediante SPSS y análisis de contenido. El principal hallazgo es una alta aceptación (84%) de la hipótesis que postula que la IA permite personalizar y mejorar los procesos de búsqueda, análisis y sistematización de la investigación; sin embargo, se identificaron debilidades en gobernanza institucional (56%) e integridad científica (68%), que reflejan tensiones entre la adopción instrumental de la IA y la falta de políticas normativas claras. La IA tiene un potencial transformador que debe ser administrado con responsabilidad ética para mejorar la calidad y legitimidad del conocimiento científico.

Palabras clave: Inteligencia Artificial, investigación académica, escritura académica, cambio epistemológico, tecnología educativa



ABSTRACT

This research analyzed the integration of artificial intelligence (AI) into academic research in higher education, emphasizing the epistemological shifts and ethical issues inherent in the use of intelligent technologies in scientific production; the objective was to analyze the impact of AI on the personalization of the academic research process and the ethical implications of its use in higher education. A non-experimental, cross-sectional design was used; the research was applied, employing a mixed-methods approach combining quantitative and qualitative analysis; the sample consisted of 50 postgraduate professors with experience in scientific publication and the use of generative AI tools, and the instruments were a structured survey and a review of specialized literature, with descriptive statistics computed in SPSS and content analysis. The main finding is a high acceptance rate (84%) of the hypothesis that AI allows for the personalization and improvement of research search, analysis, and systematization; however, weaknesses were identified in institutional governance (56%) and scientific integrity (68%), reflecting tensions between the instrumental adoption of AI and the lack of clear regulatory policies. AI has transformative potential that must be managed with ethical responsibility to improve the quality and legitimacy of scientific knowledge.

Keywords: Artificial Intelligence, academic research, academic writing, epistemological change, educational technology

INTRODUCCIÓN

El uso de tecnologías emergentes en la investigación académica constituye una herramienta valiosa, pues optimiza la recopilación de información actualizada en las diferentes bases de datos, personaliza el aprendizaje, fomenta la colaboración, desarrolla competencias digitales, permite procesar grandes volúmenes de información, crear contenido y ayuda en la corrección de estilo de documentos académicos.

Por estas razones, dichas tecnologías tienen el potencial de transformar el proceso de búsqueda de información y optimizar el tiempo de los docentes investigadores, especialmente en el nivel de educación superior. En este orden de ideas, Piedra-Castro et al. (2024) sostienen que la integración de la IA en la enseñanza en la educación superior, junto con la rápida evolución tecnológica y el acceso a herramientas digitales, permite un aprendizaje más personalizado y efectivo (p. 105). Por su parte, Juca Maldonado (2023) señala que la IA permite automatizar tareas y la toma de decisiones (p. 291); en la misma línea, Carvajal Chávez (2024) manifiesta que la integración de la IA en la educación superior ofrece un gran potencial para transformar los procesos de enseñanza y aprendizaje (p. 53); finalmente, García-Mogollón et al. (2025) añaden que la IA ha emergido como una herramienta de gran potencial en diversas industrias, incluida la editorial (p. 64).

Aunque la IA se presenta como una herramienta amigable para el proceso de investigación académica, en el ejercicio de la investigación científica surgen las siguientes causas: falta de formación en IA dentro del currículo académico, resistencia al cambio en metodologías de enseñanza y desigualdad en el acceso a tecnologías de IA; de estas causas se identifica el siguiente problema: la insuficiente integración crítica de la Inteligencia Artificial (IA) en los procesos de investigación académica en la educación superior, del cual se derivan los siguientes efectos: inadecuada preparación de los docentes-investigadores, generación deficiente de conocimiento de frontera, estancamiento en la innovación académica y profundización de las desigualdades en la calidad de la producción científica (véase anexo 2 árbol de problemas).

En consecuencia, la formulación del problema se define así: ¿cuál es el impacto de la IA en la personalización de la investigación académica y cuáles son sus implicaciones éticas? Con base en ello, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo impacta la integración de la inteligencia artificial en los procesos investigativos de los docentes de educación superior, y qué transformaciones epistemológicas y desafíos éticos genera esta integración en la producción de conocimiento científico?

El objetivo de esta investigación es analizar el impacto de la inteligencia artificial en la personalización del proceso de investigación académica y las implicaciones éticas de su empleo en la educación superior.

La justificación se fundamenta en los criterios de conveniencia, relevancia social, valor teórico y utilidad metodológica. La IA es parte de las tecnologías inteligentes que permiten realizar tareas cognitivas humanas y desarrollar aprendizaje automático, el cual capacita a los algoritmos para aprender de la información contenida en los datos, con el fin de optimizar el desarrollo de las investigaciones académicas en la educación superior, asegurando que tesis, ensayos, artículos científicos y otros documentos académicos se elaboren de forma planificada, objetiva, sistemática, comprobable, formal, estructurada y fundamentada en evidencias.

Para dar respuesta al problema planteado, esta investigación se estructura en las siguientes secciones: el marco teórico, que describe los fundamentos conceptuales de la IA y su relación con la investigación académica y los cambios epistemológicos en la educación superior; la metodología, de enfoque mixto con diseño no experimental, basada en una encuesta a docentes de posgrado y en el análisis documental de la literatura; y, posteriormente, los resultados, la discusión y las conclusiones.

MARCO TEÓRICO

Inteligencia artificial: conceptualización y fundamentos

La inteligencia artificial (IA) es una rama de la informática dedicada a crear sistemas y máquinas capaces de realizar tareas que normalmente requieren inteligencia humana (Subsecretaría de Asuntos Académicos de Puerto Rico, 2024, p. 7). Su fundamento teórico se basa en la Teoría de la Información, que, según Correa (2008), se ocupa del análisis, transmisión y almacenamiento de información, estableciendo el proceso de cuantificarla y transmitirla de manera eficiente y con la menor cantidad de errores (p. 45). Shannon y Weaver (1963) explican que la teoría de la información abarca la creación de códigos que protegen los datos contra errores y la definición de límites en su transmisión, lo que resulta crucial para el desarrollo de la IA (p. 45).

En el ámbito de la investigación, la IA convencional permite analizar datos estadísticos y lógicos que contribuyen a la resolución de problemas con base en el razonamiento basado en casos (RBC), que consiste en resolver problemas nuevos utilizando soluciones de problemas anteriores; asimismo, emplea sistemas expertos (SE), softwares diseñados para solucionar problemas específicos emulando el razonamiento humano (Ortiz Chou et al. 2016). En el aprendizaje automático, el investigador desarrolla el aprendizaje supervisado, no supervisado y por refuerzo, de modo que las herramientas de IA aprendan a buscar los datos y encontrar la información que requiere; estas técnicas se centran en el análisis semántico, la generación de texto automático y la comprensión del lenguaje natural (Rodríguez Flores et al., 2025, p. 373).

Estas técnicas no se limitan a automatizar tareas; reconfiguran la base material del trabajo académico, modifican los criterios de validez del conocimiento y desplazan la autoridad epistémica desde el investigador individual hacia una coconstrucción humano-máquina, lo que exige replantear las categorías tradicionales de evidencia, autoría y rigor metodológico (Bermeo et al., 2025; Moreno Ramos et al., 2026).

IA en la educación superior y en la investigación académica

La IA en la educación superior ofrece múltiples campos de aplicación, entre ellos mejorar la enseñanza y el aprendizaje, optimizar la gestión institucional, personalizar el aprendizaje, implementar tutorías inteligentes, crear contenidos educativos, proporcionar retroalimentación instantánea, evaluar el rendimiento académico y, de manera destacada, apoyar el proceso de investigación académica (Rodríguez Vieira et al., 2024, p. 176). Para Morales-Roblero et al. (2025), la inteligencia artificial se ha consolidado como una herramienta estratégica en múltiples ámbitos del conocimiento científico y está generando profundos cambios en la estructura mediante la cual se accede, procesa y produce información (p. 1723).

En la investigación académica, la IA permite procesar, extraer y sistematizar grandes volúmenes de información, automatizar tareas repetitivas como los procesos de preescritura, escritura y corrección de estilo, y acelerar el ritmo de los descubrimientos científicos (Juca Maldonado, 2023; García-Mogollón et al., 2025). De esta forma, el investigador puede dedicar más tiempo a actividades cognitivas superiores, como el desarrollo del pensamiento crítico y reflexivo, la generación de preguntas de investigación y el planteamiento de hipótesis.

Cambios epistemológicos en la investigación académica mediada por IA

La irrupción de la IA en la educación universitaria no se reduce a una innovación técnica; está transformando los fundamentos epistémicos de la pedagogía y de la investigación, obligando a repensar los criterios de verdad y autoridad en la producción y validación del conocimiento. Bermeo et al. (2025) afirman que la incorporación de herramientas de IA generativa en los procesos investigativos introduce transformaciones profundas en la forma en que se construye, valida y difunde el conocimiento.

Desde la perspectiva epistemológica, la IA actúa como una mediadora cognitiva que influye en los procesos mentales superiores, poniendo en relación los fundamentos del constructivismo, el conectivismo y la cognición distribuida (Moreno Ramos et al., 2026). La IA generativa, en particular, está reconfigurando las culturas de citación y los discursos académicos, pudiendo estandarizar las voces académicas y marginar aquellas que no se ajustan a los patrones algorítmicos dominantes (Kumar y Bhuvaneswari, 2026). Además, su incorporación en la enseñanza de la metodología plantea riesgos como los sesgos algorítmicos, la erosión del pensamiento crítico y la marginación de epistemologías no occidentales, lo que hace necesaria una integración centrada en lo humano y una formación en criticalidad digital Cendrós Guasch (2025).

Esta transformación también afecta a la autonomía universitaria y a la soberanía cognitiva. Azevedo Coelho (2026) advierte que los modelos propietarios de IA generativa pueden reproducir el neocolonialismo digital y profundizar las asimetrías Norte-Sur en la producción del conocimiento, afectando los criterios de validez epistemológica y la autonomía de las instituciones. Por ello, se hace indispensable una gobernanza epistémica humana que establezca mecanismos de validación y supervisión, garantizando que la agencia atribuida a la IA sea derivada y dependiente del control humano (Bermeo Paucar et al., 2025).

En este contexto, la investigación académica se enfrenta al desafío de integrar la IA de manera que potencie los procesos sin sustituir la creatividad, la responsabilidad y el juicio del investigador, preservando la centralidad del método científico. Según Maisincho Camacho (2025), la IA permite mejorar la gestión de grandes volúmenes de información, automatizar tareas repetitivas y generar modelos predictivos, lo que contribuye a la eficiencia y precisión de los resultados (p. 3).

Tomando en consideración el planteamiento del problema, el objetivo general y la fundamentación teórica expuesta, se formula la siguiente hipótesis: la integración de la IA en la investigación académica permite personalizar procesos de búsqueda, análisis y escritura académica para incrementar la eficacia de los resultados investigativos de los docentes de educación superior.

MATERIALES Y MÉTODOS

Diseño metodológico

Para el desarrollo de esta investigación se estableció un diseño no experimental, de corte transversal, escogido por su conveniencia para analizar la situación actual de la integración de la IA en la praxis académica, sin modificar las dinámicas del entorno educativo de nivel superior; es decir, permite analizar las variables sin manipularlas de forma intencional, gestionando los datos tal como se presentan en la realidad.

Tipo, enfoque y nivel de investigación

La investigación es de tipo aplicada, dado que su propósito es abordar la insuficiente integración de la Inteligencia Artificial en la educación superior; no se limita a desarrollar conocimiento teórico, sino que busca proponer estrategias de uso ético y pedagógico de la IA para garantizar la calidad de la producción científica de los docentes. Se empleó un enfoque mixto que, según Hernández-Sampieri et al. (2014), constituye un conjunto de procesos de recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio (p. 532); el diseño es descriptivo, pues busca especificar propiedades y características importantes del fenómeno analizado y describir tendencias de un grupo o población (p. 92).

Estrategia de recolección de información

Se emplearon dos fuentes de investigación. La investigación documental permitió revisar la literatura actualizada en bases de datos especializadas para definir el marco epistemológico y contrastar la teoría y los estudios existentes. La investigación de campo permitió recopilar los datos directamente en el lugar donde ocurren los hechos, a través de encuestas y observaciones, para analizar cómo las herramientas de IA influyen en la investigación académica de los docentes de educación superior.

Operacionalización de variables

Tabla 1
Matriz de operacionalización de variables

Variable	Dimensión	Código	Ítems	Descripción	Instrumento
VI: Integración de la IA en la investigación académica	Eje 1 – Formación y alfabetización crítica en IA	B1–B7	1–7	Fundamentos epistemológicos, sesgos algorítmicos, evaluación crítica, formación y reflexión institucional	Escala de Likert
	Eje 2 – Gobernanza y lineamientos institucionales	C1–C6	8–13	Políticas institucionales, declaración del uso de IA, protocolo, comité de ética, revisión por pares y confianza	Escala de Likert
	Eje 3 – Infraestructura tecnológica y soberanía cognitiva	D1–D6	14–19	Acceso equitativo, infraestructura, código abierto, desigualdades, privacidad y repositorio	Escala de Likert
VD: Calidad de la producción científica y transformación epistemológica	Eje 4 – Prácticas investigativas y cultura de la integridad	E1–E6	20–25	Rigurosidad, control humano, transparencia, incentivos, documentación y marco asistido por IA	Escala de Likert
	Hipótesis	H1	26	Personalización de procesos para incrementar la eficacia de los resultados investigativos	Escala de Likert

Se estructuró un formulario de encuesta con opciones de respuesta de escala de Likert, que permitió sistematizar las percepciones de los docentes respecto al empleo de la IA en la investigación. El instrumento se compuso de 25 preguntas de afirmación con opciones de respuesta en escala de Likert, de 1 = totalmente en desacuerdo a 5 = totalmente de acuerdo, lo que permitió medir las variables con precisión.

Validez y confiabilidad

Con el propósito de asegurar la validez y el rigor científico, el instrumento fue validado mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, que se expresa de la siguiente manera:

$$\alpha = [K / (K - 1)] \times [1 - (\sum Si^2 / ST^2)]$$

Donde: α = coeficiente alfa de Cronbach; K = número total de ítems; Si^2 = varianza de cada ítem; $\sum Si^2$ = suma de las varianzas individuales; ST^2 = varianza total de la puntuación global del instrumento.

Tabla 2
Matriz de interpretación del nivel de consistencia

Rango de Alfa	Nivel de consistencia
> 0,90	Excelente
0,80 – 0,90	Buena
0,70 – 0,80	Aceptable
0,60 – 0,70	Cuestionable
0,50 – 0,60	Pobre
< 0,50	Inaceptable

Nota. Obtenido de George & Mallery, 2003

Tabla 3
Matriz de alfa de Cronbach por dimensiones

Dimensión	N.º de ítems	Alfa de Cronbach	Nivel
Eje 1 – Formación y alfabetización crítica en IA	7	0,950	Excelente
Eje 2 – Gobernanza y lineamientos institucionales	6	0,952	Excelente
Eje 3 – Infraestructura tecnológica y soberanía cognitiva	6	0,959	Excelente
Eje 4 – Prácticas investigativas y cultura de la integridad	6	0,942	Excelente
Total escala	25	0,987	Excelente

Nota. elaboración propia con base en los datos procesados en SPSS.

El alfa de Cronbach obtenido del cuestionario aplicado a los docentes de posgrado corresponde a 0,987, indicador que se ubica en un nivel de consistencia excelente; el grado en que los ítems se encuentran correlacionados entre sí indica una alta fiabilidad de consistencia interna, lo cual evidencia que los ítems están bien diseñados y miden de manera eficiente el constructo de estudio.

Población y muestra

La población está conformada por 1 689 docentes de cuarto nivel asignados a las diferentes facultades de la Universidad de las Fuerzas Armadas – ESPE. Se empleó la técnica de muestreo no probabilístico intencional, basada en el conocimiento y la credibilidad del investigador, así como en la disposición de los docentes a participar; la muestra estuvo conformada por 50 docentes de posgrado. Como criterio de inclusión se estableció que los participantes tuvieran experiencia en la publicación de artículos científicos y en el empleo de herramientas de inteligencia artificial generativa.

Procedimiento y análisis de la información

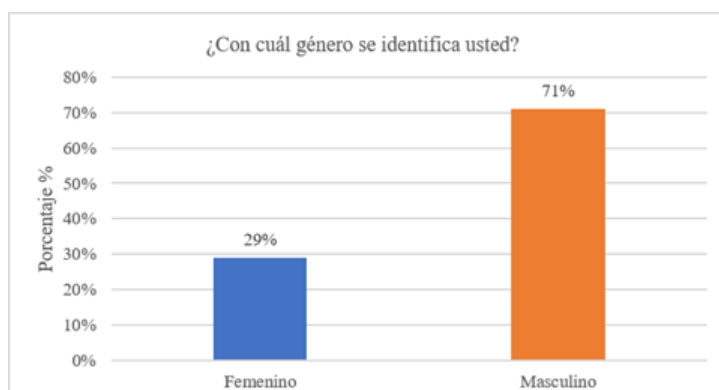
La información cuantitativa de la encuesta se procesó con el software SPSS, mediante el cual se calcularon los estadísticos descriptivos que permitieron analizar las tendencias y la percepción de los docentes; para los datos obtenidos de la investigación documental se utilizó el análisis de contenido, técnica con la cual se determinaron los cambios epistemológicos recurrentes en el ámbito de la educación superior.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este apartado se presentan los resultados obtenidos a partir de la encuesta aplicada a 50 docentes de posgrado, organizados en función de las variables analizadas y del objetivo del estudio.

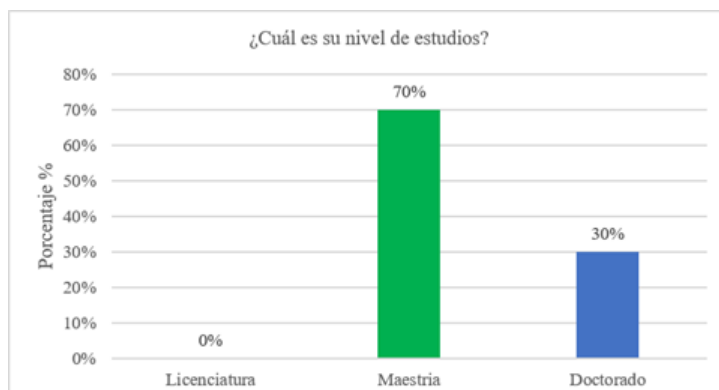
Eje 0 – Perfiles sociodemográficos

Figura 1
Género de los docentes



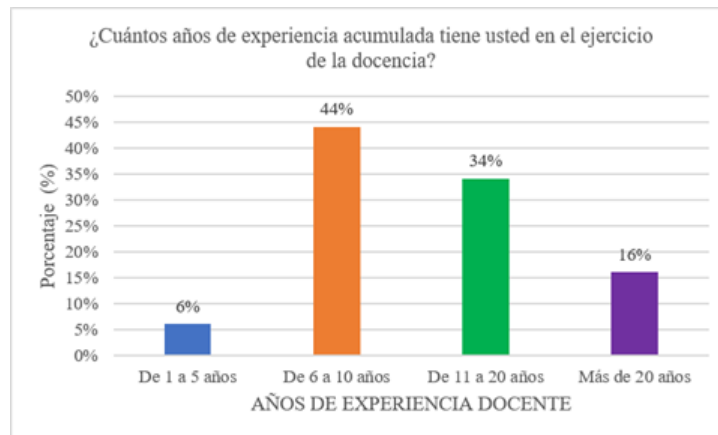
Los resultados demuestran que el 71% de los docentes pertenecen al género masculino y el 29% al femenino, lo que evidencia una prevalencia marcada hacia el género masculino.

Figura 2
Nivel de estudio de los docentes



El 70% de los docentes cuenta con título de maestría y el 30% con estudios de doctorado, con prevalencia del nivel de maestría.

Figura 3
Años de experiencia docente



Respecto a la experiencia docente, el 44% tiene entre 6 y 10 años, el 34% entre 11 y 20 años, el 16% más de 20 años y el 6% menos de 5 años.

Tabla 4
Matriz de ejes por dimensiones

Eje_1 Eje 1 – Formación y alfabetización crítica en IA			
Niveles de conocimiento		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	6	12%
	Neutral	8	16%
	Alto	36	72%
	Total	50	100%
Eje_2 - Gobernanza y lineamientos institucionales			
Niveles de conocimiento		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	28	56%
	Neutral	4	8%
	Alto	18	36%
	Total	50	100%
Eje_3 - Infraestructura tecnológica y soberanía cognitiva			
Niveles de conocimiento		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	15	30%
	Neutral	12	24%
	Alto	23	46%
	Total	50	100%
Eje 4 – Prácticas investigativas y cultura de la integridad			
Niveles de conocimiento		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	34	68%
	Neutral	2	4%
	Alto	14	28%
	Total	50	100%

Eje 1 – Formación y alfabetización crítica en IA

Las respuestas a las siete preguntas de esta dimensión resumen las percepciones así: el 72% corresponde al nivel alto, el 16% al neutral y el 12% al bajo. Esta distribución asimétrica, sesgada hacia la izquierda, determina una tendencia perceptual predominante hacia las competencias autopercebidas en el uso de la IA; el 28% restante señala variabilidad actitudinal. Las percepciones altas no deben acogerse acríticamente como evidencia de competencias objetivas, pues existe evidencia de una brecha entre la autopercepción y la competencia real en la alfabetización en IA: el 12% de nivel bajo puede requerir programas de nivelación y al 16% neutral conviene explicarle los beneficios específicos de la alfabetización crítica.

Eje 2 – Gobernanza y lineamientos institucionales

Los resultados muestran una evidente debilidad: el 56% de los docentes tiene una percepción negativa (nivel bajo), que refleja el desconocimiento de políticas claras sobre IA, la ausencia de una práctica extendida de declaración y la nulidad de criterios de revisión por pares. El 8% presenta un nivel neutral y el 36% un nivel alto: estos últimos reconocen la necesidad de desarrollar procedimientos de gobernanza y lineamientos institucionales para el uso de la IA en la investigación académica.

Eje 3 – Infraestructura tecnológica y soberanía cognitiva

Esta dimensión refleja una fortaleza relativa: el 46% percibe un nivel alto, con acceso a herramientas de IA, conectividad, plataformas e infraestructura parcialmente suficiente. El 30% y el 24% presentan percepciones bajas y neutrales, respectivamente, lo que representa una debilidad debida a la falta de capacitación en software especializado de IA para un empleo ético de las tecnologías emergentes.

Eje 4 – Prácticas investigativas y cultura de la integridad

Esta dimensión evidencia una debilidad estructural: el 68% percibe un nivel bajo. Los docentes no perciben que la IA mejore la rigurosidad del análisis, no existe control humano obligatorio antes de validar resultados generados por IA, se evidencia una cultura de opacidad

y no existen incentivos institucionales. La fortaleza del 28% (nivel alto) se concentra en un grupo que sí ejerce control humano y valora la transparencia, pero resulta insuficiente. Esta dimensión es la más crítica y urgente de intervenir.

Dimensión hipótesis

El 66% está de acuerdo y el 18% totalmente de acuerdo con el postulado de la hipótesis, lo que arroja una percepción positiva del 84%: los docentes consideran que la IA potencializa la eficacia del proceso de investigación académica y, por ende, validan la hipótesis. El 16% restante presenta una percepción neutral, atribuible a que aún no utilizan la IA o a que se mantienen cautelosos por los dilemas éticos.

Discusión

Los hallazgos sobresalientes demuestran un 84% de aceptación de la hipótesis, que constituye el potencial de la IA en el proceso de investigación académica; sin embargo, existen debilidades significativas en gobernanza institucional (56% nivel bajo) y en prácticas investigativas y cultura de la integridad (68% nivel bajo). Coexiste, además, una tensión entre la aceptación instrumental y la carencia de políticas reguladoras, que constituye el hallazgo principal de la investigación.

En la dimensión Formación y alfabetización crítica en IA, el 72% de percepción alta coincide con las tendencias globales que sustenta Rodríguez-Vieira et al. (2024) quienes muestran un alto crecimiento del empleo de la IA en la investigación científica; no obstante, los autores advierten que persisten retos epistemológicos, metodológicos y éticos, por lo que los altos niveles de percepción no deben asumirse acríticamente como competencias objetivas, sino como posibles brechas de competencias que respaldan los criterios del 28%.

Los hallazgos del 64% de la dimensión Gobernanza y lineamientos institucionales evidencian una debilidad crítica que se relaciona con Morales-Roblero et al. (2025), quienes sustentan que la utilización de la IA sin protocolos genera falta de manejo ético y transparente en la toma de decisiones basadas en datos automatizados, y que a las instituciones de educación superior les compete implementar de manera urgente políticas de gobernanza digital y comités éticos especializados.

Los resultados de la dimensión Infraestructura tecnológica y soberanía cognitiva revelan una debilidad del 54%, que evidencia falta de capacitación en IA generativa para un empleo ético que evite el neocolonialismo digital. Estos resultados dialogan con Azevedo Coelho (2026), quien advierte que el acceso a las tecnologías emergentes es insuficiente si no está acompañado de políticas de gobernanza institucional, y que la falta de capacitación supone un riesgo de reducir la formación en IA a una mera capacitación técnica sin pensamiento crítico.

La dimensión Prácticas investigativas y cultura de la integridad establece una fractura crítica donde el 68% percibe un nivel bajo. Este hallazgo se relaciona con Bermeo Paucar et al. (2025), quienes sostienen que la integración acrítica de la IA erosiona la autonomía intelectual humana y la vigilancia metacognitiva, de modo que el pensamiento y la capacidad crítica pueden verse subordinados a los sistemas automáticos, perdiendo la independencia y el juicio esenciales para el aprendizaje profundo.

Finalmente, el 84% de los docentes valida la hipótesis sobre la personalización de los procesos de búsqueda, análisis y escritura académica, percepción que se correlaciona y confirma empíricamente con los planteamientos de Juca Maldonado (2023), García-Mogollón et al. (2025), Rodríguez Vieira et al. (2024) y Morales-Roblero et al. (2025), quienes sustentan el potencial transformador de la IA en la investigación académica.

PROPUESTA

Estrategias para la integración crítica de la IA en la investigación académica

El diagnóstico revela que la insuficiente integración crítica de la IA limita la capacidad de producir conocimiento riguroso, innovador y éticamente fundamentado. Se propone un conjunto articulado de estrategias institucionales, formativas y normativas que permitan a los docentes-investigadores incorporar la IA como una herramienta epistémicamente potente, pero sometida a criterios de validación humana, transparencia, equidad y responsabilidad. La propuesta se fundamenta en la coagenda humano-IA (Bermeo Paucar et al., 2025), la soberanía cognitiva y la autonomía universitaria (Azevedo Coelho, 2026) y la autorresponsabilidad epistémica del investigador, y se organiza en cuatro ejes estratégicos.

Eje 1, Formación y alfabetización crítica en IA: diseñar un taller permanente sobre IA, epistemología y responsabilidad en la investigación, con módulos sobre fundamentos epistemológicos, sesgos algorítmicos, ética de la autoría y evaluación crítica de resultados; e incorporar un seminario obligatorio de metodología de la investigación en la era de la IA.

Eje 2, Gobernanza y lineamientos institucionales: elaborar y aprobar un protocolo para el uso de IA en la investigación que establezca la declaración obligatoria del uso de IA, los criterios de revisión por pares y la prohibición de atribuir autoría a sistemas de IA; y crear un Comité de Ética de la Investigación e Inteligencia Artificial (CEIIA).

Eje 3, Infraestructura tecnológica y soberanía cognitiva: implementar una infraestructura institucional federada con acceso equitativo a herramientas de IA, priorizando soluciones de código abierto que garanticen la privacidad de los datos, y desarrollar un repositorio institucional de prácticas de investigación con IA.

Eje 4, Prácticas investigativas y cultura de la integridad: promover un marco de trabajo académico asistido por IA con puntos de control humano obligatorios e incluir, en la evaluación docente, indicadores que valoren el uso riguroso, crítico y transparente de la IA. La implementación requiere voluntad institucional, formación de formadores, fases progresivas y evaluación continua.

CONCLUSIONES

La Inteligencia Artificial tiene un potencial transformador para personalizar los procesos de investigación académica, aseveración respaldada por la percepción del 84% de aceptación de los docentes, que valida la hipótesis de personalizar los procesos de escritura académica para incrementar la eficacia de los resultados investigativos. Las implicaciones éticas del empleo de la IA son críticas y se manifiestan en debilidades ético-estructurales asociadas a la falta de ética, la erosión de la autonomía intelectual, los riesgos de sesgos y la vulneración de derechos de autor, evidenciadas en formación y alfabetización (28%, eje 1), gobernanza y lineamientos (64%, eje 2), infraestructura tecnológica (54%, eje 3) y prácticas investigativas (68%, eje 4). En el ámbito de la educación superior, los resultados empíricos determinan la necesidad de un cambio paradigmático para el empleo transformador de la IA, a fin de no comprometer la calidad ni la legitimidad científica.

REFERENCIAS

- Azevedo Coelho, M. (2026). Inteligência artificial generativa: Epistemologia e autonomia universitária. *Integración y Conocimiento. Revista del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior de Mercosur*, 15(1), 56-72. <https://doi.org/10.61203/2347-0658.v1.n15.51680>
- Bermeo Paucar, J., Pérez Martínez, L., & Villalobos Antúnez, J. (2025). Inteligencia artificial y educación universitaria. ¿Generando realidad o simulando episteme? *European Public & Social Innovation Review*, 10(32), 1-23. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-2792>
- Carvajal Chávez, C. A. (2024). Inteligencia artificial como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión sistemática. *RECIMUNDO: Revista Científica de la Investigación y el Conocimiento*, 8(4), 51-65.
- Cendrés Guash, J. (2025). Inteligencia Artificial en la Investigación: Replanteamiento Crítico de la Enseñanza de la Metodología Investigativa. *Telos*, 27(3), 1003-1009. <https://doi.org/10.36390/telos273.20>
- Correa Villa, M. (2008). *Fundamentos de la teoría de la información* (1.ª ed.). Medellín, Colombia: Textos Académicos, Instituto Tecnológico Metropolitano.
- García-Mogollón, J. M., Rojas-Contreras, W. M., & Sanabria, M. (2025). El rol de la inteligencia artificial en la detección de tendencias emergentes en publicaciones científicas. *Revista Científica General José María Córdova*, 23(49), 63-94. <https://doi.org/10.21830/19006586.1411>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference* (4th ed.). Allyn & Bacon.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Juca Maldonado, F. (2023). El impacto de la inteligencia artificial en los trabajos académicos y de investigación. *Revista metropolitana de Ciencias aplicadas*, 6(Suplemento 1), 289-296. <https://doi.org/10.62452/8nww1k83>
- Kumar, N., & Bhuvaneswari, V. (2026). The Invisible Hand of AI: How Generative Models Are Shaping Knowledge Production and Citation Cultures in Higher Education. En *Proceedings of 3rd International Conference on Library & Technology on "Artificial Intelligence and Humanities in Library and Education 4.0 (AIHLE 2025)*. Atlantis Press. https://doi.org/10.2991/978-94-6239-618-0_26
- Maisincho Camacho, J. D. (2025). Análisis del uso de inteligencia artificial y ciencia de datos en la optimización de procesos de investigación científica en el nivel académico. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 3(2), 1-22. <https://doi.org/10.63816/4qsebs84RCD>
- Morales-Roblero, E. G., Unapucha-Tenorio, E. J., Barba-Cevallos, R. P., & Cevallos-de la Torre, M. A. (2025). La inteligencia artificial (IA) en la investigación educativa dentro del contexto de la educación superior, un estudio documental sistemático. *Polo del Conocimiento*, 10(5), 1720-1738. <https://doi.org/10.23857/pc.v10i5.9533>
- Moreno Ramos, D. C., Trujillo Marín, Y., Linares Cueva, R. D., & Vega Monzón, R. M. (2026). La construcción del conocimiento y la transformación de los procesos cognitivos: fundamentos epistemológicos de la inteligencia artificial en la educación superior. *Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations (JMNJE)*, 4(1), 1-28. <https://doi.org/10.63688/q1xbm119>

- Ortiz-Chou, Y. K., Bañuelos Aguilar, P., & Rodas Osollo, J. (2016). Razonamiento basado en casos (RBC). CUL-CyT: Cultura Científica y Tecnológica, 13(58), 40–47.
- Piedra-Castro, W. I., Cajamarca-Correa, M. A., Burbano-Buñay, E. S., & Moreira-Alcívar, E. F. (2024). Integración de la inteligencia artificial en la enseñanza de las Ciencias Sociales en la educación superior. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(3), 105-126. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n3/123>
- Rodríguez Flores, E., Garcés Giraldo, L., Valencia, J., & Valencia Arias, A. (2025). Tendencias investigativas en el uso de técnicas de inteligencia artificial en la investigación científica. *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(109), 351–380. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.109.23>
- Rodríguez Vieira, M., Marín Díaz, J., & Maiuri Del Buono, C. (2024). Perspectivas de la inteligencia artificial en la educación universitaria: un análisis basado en la literatura académica. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación*, 10(Especial), 175-193. <https://doi.org/10.55560/arete.2024.ee.10.12>
- Shannon, C. E., & Weaver, W. (1963). A mathematical theory of communication. *Journal Bell System Technical*, 27, 1-79.
- Subsecretaría de Asuntos Académicos de Puerto Rico. (2024). La inteligencia artificial en el sistema educativo. Departamento de Educación de Puerto Rico.